

C.B Macpherson

## La Democracia liberal y su época

Alianza Editorial

### 1. Modelos y precursores

Democracia liberal puede significar dos cosas: a) democracia de una sociedad capitalista de mercado b) democracia de una sociedad en la cual sus miembros tengan la libertad igual de para realizar sus capacidades.

Macpherson considera que ambas acepciones son incompatibles. El problema reside en que la democracia liberal ha tratado de combinar ambos significados, de allí que la historia de la democracia liberal puede caracterizarse como un difícil matrimonio entre interpretaciones quasi antagónicas. Hasta el momento la acepción pro mercado es la prevaleciente. Liberal = Capitalista. Empero, el hecho de que los valores liberales hayan surgido de sociedades capitalistas ello no implica necesariamente que los valores del liberalismo deban tomar al pie de la letra los valores capitalistas o bien tener valores ético-morales que vayan más allá del mercado. De hecho, el autor considera que el principio ético del liberalismo, quizás podría desarrollarse mejor en una sociedad no capitalista o que vaya más adelante.

Macpherson, entonces, considerará que la posibilidad de seguir llamando democracia liberal a la democracia dependerá en buena medida de la importancia de los supuestos de mercado y de la igualdad de derechos. El segundo debería ser el determinante para el futuro de esta especie de democracia.

La explicación de Macpherson explorará las posibilidades de la democracia liberal. Para ello partirá de modelos. Modelo puede utilizarse en un sentido amplio, como una construcción teórica destinada a exhibir y explicar relaciones reales, que subyacen a las apariencias existentes. Los fenómenos comprendidos varían según los límites históricos y de las cambiantes humanas.

Un modelo también puede tener una dimensión ética, esto es, la preocupación por lo más deseable, bueno o correcto. Muchos de los modelos de las ciencias políticas no sólo han sido explicativos sino que también tuvieron su cuota de apologéticos.

Otro factor a considerar serán las instituciones al interior de un sistema político y su configuración.

Resumiendo, los modelos prescriben o describen un modelo de sociedad particular con sus instituciones, pero también tienen implicancias sobre la gente y su carácter. Por lo general, ambos sentidos se funden al interior de las distintas teorías de la democracia.

La utilización de modelos sucesivos ayuda a una mejor comprensión del fenómeno.

Además, permite comparar con el actual y el anterior. En el modelo sucesivo hay rechazo y absorción de elementos del modelo previo.

El autor parte de la idea de que la democracia liberal, la democracia actual se corresponde con una sociedad dividida en clases. Esto apareció en el siglo XIX.

La democracia vista desde los estratos superiores de sociedades divididas en clases, significaba la dominación de una clase, la equivocada. Era una amenaza de clase. De allí que los modelos previos al siglo XIX fueran de sociedades ademocráticas o

antidemocráticas. La democracia liberal aceptó una sociedad dividida en clases. Esto se plasmó en la norma "un hombre, un voto".

La clase remite a propiedad o no propiedad de tierras y/o capital. Existen sociedades sin clases, donde nadie es poseedor de propiedades. Existen sociedades de una clase donde todos pueden poseer propiedades. Una sociedad de clases es una sociedad en la cual algunos poseen y otros no.

¿Por qué el siglo XIX? Sabemos que la democracia griega dista de lo que hoy consideramos democracia. Desconocemos si esta sociedad de una clase tenía un modelo teórico detrás que justificase el sistema.

En los siglos XVI y XVII aparecen las primeras teorías modernas. Dos corrientes se presentan en Inglaterra: sociedad sin clases y sociedad de una sola clase. En la primera encontramos a Thomas More, en la segunda a los niveladores (levelers). De esta segunda corriente partirá J.J. Rousseau al considerar que los problemas de la humanidad nacieron a partir de la propiedad privada. Precisamente, este autor será uno de los más importantes del siglo XVIII, junto con Jefferson.

Rousseau alentaba un derecho de propiedad limitado. Consideraba que las diferencias de propiedad dividen a los hombres y estos se regirán por intereses de clases y no de acuerdo a la voluntad general. La voluntad general bregaba por la sociedad de una sola clase.

Jefferson, pensaba en el modelo del pueblo-propietario o del pequeño agricultor. Esto era la columna vertebral de su sistema. Esto creaba una sociedad de hombres económicamente independientes. En ambos casos hablamos del mismo requisito previo: una sociedad de una sola clase.

Macpherson hará una evolución de tres modelos sucesivos: democracia como protección, democracia como desarrollo y democracia como equilibrio. Luego expondrá un cuarto modelo: la democracia participativa.

## 2. La democracia como protección

La ampliación del derecho a sufragio no es un criterio de gobierno democráticos sino en la medida en que el ejercicio del derecho a sufragio puede elevar gobiernos o derrocarlos. Esto marca una ruptura clara entre la democracia preliberal y liberal. La democracia liberal acepta la división de clases y actúa a partir de ella. La economía política clásica sentó las bases para un modelo de hombre particular, un hombre maximizador de beneficios y una sociedad de individuos con intereses en conflicto. A partir de estos modelos y un principio ético se dedujo la necesidad de un gobierno con características particulares. J. Mill y J. Bentham son los principales expositores de este primer modelo de democracia que combina el principio ético de la igualdad junto con los valores de una sociedad de mercado y las implicancias que recaen sobre el hombre a partir del mismo.

Detrás de Bentham y Mill encontramos al utilitarismo. El utilitarismo se basa en el mayor bien social, entendido como felicidad. Esto es la cantidad de placer individual obtenido una vez restado el dolor. Así calculamos la felicidad neta.

Bentham sostenía que cada individuo busca desarrollar sus propio placer y que buscará todos los medios disponibles para realizarlo. Los bienes material tienen una preponderancia especial. Una de las formas de lograr sus objetivos es a través del poder. Riqueza y poder van de la mano. Así la sociedad es una colección de individuos que buscan poder a expensas de otros. Para impedir que la sociedad estalle se requiere de una estructura jurídica. Esta se regirá por principios utilitarios: el mejor conjunto de leyes que produzcan la mayor felicidad para el mayor número.

La consecuencia es un sistema de propiedad privada ilimitada y de empresa capitalista. En este sentido, el sistema legal no hará nada por la subsistencia de los individuos. Tan sólo pueden crear motivos, castigos o recompensas que lleven a los hombres a atender su propia subsistencia. Quizás la promuevan indirectamente al proteger a los hombres en su trabajo y hacer que tengan asegurados los frutos del mismo.

Macpherson señala que en la sociedad de la época de Bentham el miedo al hambre no era por sí mismo un incentivo. La producción podía satisfacer a todos sin la necesidad del trabajo incesante del conjunto. En esta sociedad, señala, existen instituciones de propiedad que crean una clase que no tenga propiedad de las tierras ni de capital activo ni puede reclamar a la sociedad que le dé sustento y por ello deberá vender su fuerza de trabajo o morirse de hambre.

La producción en este tipo de sociedad se mueve a partir del deseo. Una necesidad satisfecha abre la puerta a otra necesidad. Esto no es del todo aplicable para los asalariados quienes viven en un estado de cuasi indigencia. La igualdad se manifiesta a través de la ley de utilidad decreciente. Los incrementos sucesivos de riqueza añaden menos satisfacción a su propietario. "Quien tiene menos riqueza, tiene más felicidad". De aquí se deduce que el total de felicidad será mayor cuando la distribución de la riqueza se aproxime más a la igualdad: el máximo de felicidad total requiere de todos los individuos tengan igual riqueza. Esto presupone una previa. La igualdad en las capacidades de placer.

La igualdad queda relegada frente a la propiedad. Esto es lo fundamental del sistema.

¿Cómo ha de regirse políticamente esta sociedad? El problema reside en encontrar un sistema de elegir y autorizar gobiernos (y legisladores) que formulases y aplicasen el tipo de leyes que necesita esa sociedad. El problema se duplicaba puesto que no sólo había que crear un sistema capaz de crear gobierno que mantuviesen una sociedad de mercado libre sino que también debían hallar el modo de proteger a la sociedad de los gobernantes (los gobernantes también son individuos). El punto clave para solución resultó ser el sufragio.

Bentham no era fanático del sufragio universal. Sabía que los individuos se movían por intereses y esto generaría un gobierno de interesados. De allí que consideraba como importante la capacidad del electorado de no solo elegir gobiernos sino también de destituirlos. Si aumenta la felicidad del gobierno decrece la de los gobernados. La felicidad se presenta como un juego de suma cero.

En aras de la eficacia Bentham redujo el sufragio. Excluyó a las mujeres

Mill (padre) tuvo una exposición algo más clara que su maestro. Entendía que el voto era poder político o falta de poder político. Por eso todos necesitaban el voto: para

protegerse. Empero, también excluyó a sectores como las mujeres y sectores desposeídos. Buscaba un punto medio entre el total y una oligarquía. Rol de la opinión pública para morder al gobierno. La razón de no presentar de una instancia el sufragio universal era práctica: sabía que una reforma tan ambiciosa dócilmente se llevase a la práctica. Por este motivo, pensó en cambios graduales. El modelo uno se resume en el sufragio como protección y en la mejora de los ricos como gobernantes (OP).

### 3. La democracia como desarrollo

A mediados del siglo XIX los pensadores liberales vislumbraron la necesidad de cambios. La clase obrera y su preponderancia, junto con su inhumanización (moral y económica) fueron los motores. J.S Mill es el exponente.

J.S Mill estaba convencido de que la situación de explotación no podía durar más tiempo. Estos tienen un nivel de instrucción importante, tienen acceso a canales de información y expresión, se los considera como seres autónomos y racionales. Estos tienen sus propios intereses y saben cómo prepararlos, saben que son opuestos a los de sus empleadores.

Un elemento que sirvió como precursor fue el Cartismo.

Una sociedad así requería de una revisión del modelo benthamista. J.S Mill creía que la educación era un elemento vital para lograr que el hombre pudiera elevarse de su condición. Creía en la posibilidad de mejora. J.S Mill veía no solamente un elemento protector, también veía un elemento moral. La democracia podía desarrollar al hombre. La sociedad democrática es el resultado de una mejora y es en sí misma un medio para conseguir nuevas mejoras. El valor de los individuos no se juzga por la maximización ni el poder sino por la medida en que desarrolla sus capacidades humanas. La buena sociedad es la que alienta y permite que cada uno actúe y desarrolle, y disfrute el ejercicio de sus capacidades. Este modelo se extenderá al siglo XX con la versión 2b.

La democracia para J.S Mill también atraía a los hombres a las actividades gubernamentales. La hacía más activa y más virtuosa, incluso intelectualmente. El sistema representativo es el mejor sistema.

Tenía definiciones distintas a Bentham. El introdujo diferencias cualitativas apreciables entre los placeres. La mayor felicidad total se obtendría si se permitía a los individuos desarrollarse y se los alentaba a ello. Esto les permitiría obtener placeres más elevados y al hacerlo aumentaría el total de felicidad. Esto tropezaba con la actual distribución de riqueza y propiedad. Creía en la distribución de trabajo y remuneración. Eso era un principio equitativo. Esto les permitía asegurarse los frutos de su trabajo.

Reconocía la división de clases. La trabajadora era la más numerosa y esto al transferirlo al sufragio podría significar legislación de clase. La solución el sistema electoral Hare. Este garantizaba más opciones y votos diferenciados según la instrucción. Excluye a los beneficiarios del gobierno. Asimismo este sistema garantizaba mayor peso a la opinión de los individuos más instruidos. Aritméticamente era un paso atrás, moralmente uno adelante.

¿Cómo es que el sufragio universal no derivó en gobiernos clasistas que terminasen con la sociedad?

Los partidos políticos al ampliar el electorado actuaron como canalizadores de las demandas, pero también lograron difuminar la responsabilidad electoral aún cuando no cumpliesen al pie de la letra sus programas. Una especie de equilibrio. Los partidos suavizaron las aristas del conflicto.

Tres sistemas observados: 1) dos partidos que aspiraban a representar clases, 2) sistema de dos partidos en el cual los partidos son organizaciones flexibles de muchos intereses regionales y locales, 3) multipartidismo con coaliciones.

El modelo 2b es una reversión de la propuesta de Mill adaptada a las sociedades plurales del siglo XX. Aquí las clases y la explotación salieron del vocabulario. Hombres como ciudadanos que integran distintos grupos, no clases.

#### 4. La democracia como equilibrio

Mediados del siglo XX. Modelo elitista pluralista de equilibrio. Es pluralista en el sentido de que parte del supuesto de que la sociedad a la que debe adaptarse un sistema político democrático moderno es una sociedad plural, formada por individuos con distintas motivaciones. Es elitista en el sentido de que asigna el papel principal en el proceso político a grupos que se eligen a sí mismos. Es de equilibrio en el sentido de que presenta el proceso democrático como un sistema que mantiene el equilibrio entre la oferta y la demanda de mercaderías políticas. Schumpeter el exponente más reconocido.

La democracia es un proceso para elegir gobernantes. Los votantes no deciden cuestiones políticas sino que eligen quienes las formularán. Función meramente electiva. Guardan la capacidad de destituir gobiernos y esto los protege frente a la tiranía. No tiene elementos morales.

El objetivo de la democracia es tomar nota de los deseos de la gente como es, no contribuir a lo que podría ser o quizás deseara ser. La democracia es sencillamente un mecanismo de mercado, los votantes son consumidores y los políticos empresarios que proveen mercaderías políticas.

Mercado político = mercado económico. Hombre económico = Hombre político o los hombres se comportan de la misma forma, son maximizadores apropiadores. Los partidos políticos formulan políticas para ganar elecciones. Dahl presta atención al período interelectoral.

Este modelo es una descripción pero también una justificación del sistema político occidental. Esto es correcto siempre y cuando mantengamos sociedades de mercado con hombres de mercado. Tiene pobre capacidad explicativa. Este modelo también supone que este tipo de sociedad y modelo son los mejores.

Macpherson señala que el mercado puede ser bueno pero no significa que sea democrático. No todas las demandas son efectivas. Aquellos que poseen dinero o tiempo tienen más posibilidades de ingresar demandas. La apatía también es alimentada por la responsabilidad difuminada. Abstención en las elecciones puesto que no hay entre quien escoger.

Tampoco es tan democrático puesto que los consumidores no siempre tienen la capacidad de demandar los bienes que desean. Pocos partidos. Competencia entre élites.

##### 5. La democracia como participación

Se inicia en los 60 con la nueva izquierda y movimientos estudiantiles. Se cree las nuevas tecnologías podrían mejorar y hasta incluso lograr este tipo de democracia.

¿Cómo procesarlas? ¿Cómo enunciarlas?

Pero la cuestión de fondo gira en torno a las variables que se retroalimentan: el hombre y el sistema.

Hay elementos que nos permiten ver posibilidades de cambio o lugar donde introducir cambios: ecología y medio ambiente son críticas a las formas de producir, reexamen de la calidad de individuos calculadores (costos del consumo y recursos), costos de la apatía política, crisis del capitalismo y la producción (estanflación).

Modelo 4a: Sistema piramidal donde la democracia directa está en la base y se va haciendo representativa conforme se eleva.

Modelo 4b: Piramidal y partidos.